

Actualisatie bestand reclamebelasting in Veenendaal afgerond

'Vertrouwen in elkaar, dat is de basis'

Op 1 maart 2008 werd in Veenendaal reclamebelasting ingevoerd, mede vanwege de positieve uitkomst van een door Legitiem uitgevoerd haalbaarheidsonderzoek. Begin dit jaar waren de controleurs van Legitiem terug in Veenendaal voor een nieuwe veldinventarisatie. Wim van de Pol, beleidsmedewerker bij het team Belastingen, en Herman van Rijnbach, als Accountmanager EZ werkzaam bij het team Economische Zaken, stuurden en controleerden het proces.



Binnenstadsmanager Batem overlegt met van de Pol en van Rijnbach



Tevreden gezichten deze middag in één van de spreekkamers in het gemeentehuis. *Wim van de Pol*: "Ondanks het feit dat de invoering van de reclamebelasting niet zonder slag of stoot is gegaan, zijn we blij met hetgeen tot nu toe is bereikt. Ondernemersfonds en gemeente hebben goed samengewerkt. En als dan een jaar na de invoering van de belasting de tweede veldinventarisatie nagenoeg geruisloos verloopt, met als resultaat een gedegen opgebouwd basisbestand, dan kunnen we niet anders concluderen dan dat we tevreden zijn. Met wat er nu staat kunnen we verder."

'Een project bekeken'

In elke nieuwsbrief wordt een project centraal gezet en komen de betrokkenen aan het woord. Deze keer verhalen wij over de Actualisatie bestand reclamebelasting in de gemeente Veenendaal.

En Herman van Rijnbach: "We kijken vooruit en dan is het belangrijk dat ondernemers gaan zien dat er iets gebeurt met het geld dat ze aan reclamebelasting betalen. In de binnenstad zijn onlangs defibrillators opgehangen, die apparaten waarmee mensen die een hartaanval krijgen eerste hulp kan worden verleend."

vervolg op pagina 2



vervolg van pagina 1

De resultaten van de inventarisatie worden toegelicht

Het geld daarvoor komt uit de pot van de reclamebelasting en we doen ons best dat goed te communiceren richting ondernemers en publiek.”

De ‘goede oplossing’ waar Wim van de Pol over praat, betreft de oplossing van een bekend probleem waar ook Veenendaal mee te maken had: de freeriders. “De Sinterklaasoptocht werd op een gegeven moment door 40% van de winkeliers betaald, terwijl iedereen ervan meeprofitteerde”, legt Herman van Rijnbach uit. “Bovendien stierven regelmatig goede initiatieven een vroege dood omdat er geen geld voor was. Dat raakt ook de gemeente, omdat we daardoor als ondernemende stad minder aantrekkelijk worden. Er moest gewoon iets gebeuren.”

Ondernemersfonds

We schrijven eind 2005 als een bus vol collegebestuurders, gemeenteraadsleden, ambtenaren, winkeliers en andere ondernemers vanuit Veenendaal koers zet naar Leiden. Die stad kampte met dezelfde problematiek en besloot tot het oprichten van een Ondernemersfonds. Een goede constructie vond de delegatie uit Veenendaal, die zich vervolgens boog over de vraag hoe het fonds het beste gevuld kon worden.

Herman van Rijnbach: “De meest voor de hand liggende mogelijkheden waren het invoeren van reclamebelasting of het verhogen van de OZB voor bedrijven en winkeliers. Leiden heeft gekozen voor de laatste mogelijkheid, maar wij voor reclame-

Cursusdag reclame- en precariobelasting (2 Folo-punten)



Op 28 mei 2009 wordt in Utrecht opnieuw een cursusdag precario- en reclamebelasting georganiseerd. Centraal tijdens deze dag staat, al dan niet in combinatie met precariobelasting, de invoering en uitvoering van reclamebelasting. Daarbij wordt vanuit de theorie aansluiting gezocht bij de (lokale) praktijk en zullen zowel de mogelijkheden als de onmogelijkheden van beide heffingen worden behandeld.

De cursus is bestemd voor iedereen die op het gebied van deze belastingen meer inzicht en kennis wil verwerven. Als docenten treden op Edwin Borghols en Toine van Ierland. Edwin Borghols is als fiscaaljuridisch adviseur en vennoot werkzaam bij Van den Bosch & partners, Belastingadviseurs voor overheden. Toine van Ierland is directeur van Legitiem.

De themadag wordt verzorgd door de Academie Lokale Belastingen in Sliedrecht. U kunt zich via de website www.lokbel.nl aanmelden.

Nadere informatie kunt u krijgen via 0184 – 499494 of via mail mail@lokbel.nl.

Voor inhoudelijke vragen over deze cursus kunt u contact opnemen met Edwin Borghols of Toine van Ierland via 0184 –490149.

Er is nog een beperkt aantal plaatsen beschikbaar.

Binnenstadsmanager: 'Opbrengst valt tegen'

Binnenstadsmanager Peter Baten staat 'voor 100%' achter de invoering van reclamebelasting en het instellen van een Ondernemersfonds. De aanpak en het aandeel van de gemeente daarin, kan zijn goedkeuring zeker wegdragen. Toch plaatst hij ook kritische kanttekeningen. "Het traject tot invoering is stroever gegaan dan we hadden verwacht en de opbrengst is lager dan in eerste instantie was voorzien."

Het één blijkt niet los te kunnen worden gezien van het ander. Peter Baten: "Legitiem heeft een haalbaarheidsonderzoek gedaan, maar niet de opbouw van het basisbestand. De opbrengst bleek toen ineens veel lager, in eerste instantie scheelde het bijna de helft. Achteraf was het beter geweest als we één partij zowel het haalbaarheidsonderzoek als de opbouw van basisbestand hadden laten uitvoeren. Hoe dan ook, het was wel een tegenvaller die lagere opbrengst en het heeft voor een flinke vertraging gezorgd." *

Wat niet wegneemt dat Peter Baten, zelf een oud-horecaondernemer in Veenendaal, blij is met de invoering van reclamebelasting. "Als ondernemers hebben we het zelf aangekaart en in het hele proces zijn we nauw bij de besluitvorming betrokken geweest. Tegenstanders heb je altijd, maar 85% van de ondernemers in de binnenstad is gewoon voor en dat is toch een grote meerderheid. Er is nu geld in kas en daar hebben we ook al wat projecten mee kunnen opstarten die anders niet gerealiseerd hadden kunnen worden, zoals het ophangen van defibrillators, de Sinterklaasactie en kerstactiviteiten in de stad. Het is nu zaak dat we doorpakken, zodat ondernemers zien dat met de opbrengst van de reclamebelasting de stad daadwerkelijk aantrekkelijker wordt."

* Toelichting

Bij het haalbaarheidsonderzoek, bleek achteraf, is door de gemeente een ongelukkige keuze gemaakt bij het bepalen van referentiepanden. Onder meer doordat de autoboulevard in de steekproef is betrokken als referentie voor de bedrijventerreinen, bleek de verwachte opbrengst hoger te liggen dan de daadwerkelijke opbrengst. Ook het percentage feitelijke leegstand op de bedrijventerreinen was aanzienlijk hoger dan verwacht. Daarbij kwam ook nog eens dat de 1e inventarisatie van belastbare feiten was aangekondigd in de lokale nieuwsbladen. Dit leidde tot het tijdelijk verwijderen van reclamevoorwerpen bij een aantal behoorlijk aantal panden. Hierdoor bleef de opbrengst achter bij de verwachtingen.



belasting. Omdat je dat per gebied kunt heffen en je zo makkelijk onderscheid kunt maken. De binnenstad en de bedrijventerreinen vallen nu onder de reclamebelastingregeling."

Voor tot invoering werd overgegaan, werd nog wel een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd. Legitiem, in Veenendaal bekend vanwege controles op de hondenbelasting, kwam tot de conclusie dat invoering van reclamebelasting zeker zinvol was. Mede op advies van Legitiem en Van den Bosch & Partners koos de inmiddels opgerichte werkgroep voor een model met vijf klassen, met daaraan gekoppeld tarieven variërend van 250 tot 1.100 euro per jaar.

Wim van de Pol: "Naast het haalbaarheidsonderzoek van Legitiem is er ook nog een draagvlakonderzoek uitgevoerd onder de ondernemers. Op basis daarvan hadden we ingecalculeerd dat 10 tot 15% bezwaar zou maken en dat is ook uitgekomen. Ongeveer 120 ondernemers hebben kenbaar gemaakt dat ze tegen de invoering van reclamebelasting en een Ondernemersfonds zijn."

Uitvoeringsovereenkomst

De gelden die binnenkomen worden door de gemeente, minus de kosten, overgemaakt naar de Stichting Ondernemersfonds, waarmee een uitvoe-

ringsovereenkomst is gesloten. De stichting sluis het geld door naar het Platform Binnenstadmanagement en de coöperatieve verenigingen op de bedrijventerreinen, die zijn belast met de besteding. Herman van Rijnbach: "We sturen die besteding in principe niet, maar we houden wel toezicht op de uitgaven."

Omdat de verordening reclamebelasting voor het belastingjaar 2009 op een aantal punten was gewijzigd, werd gekozen voor een nieuwe, algehele veldinventarisatie, die in januari en februari door Legitiem is uitgevoerd. Wim van de Pol: "Inventariseren moet in principe een doorlopend proces zijn. Er verandert nu eenmaal geregeld wat en de praktijk leert dat lang niet alle wijzigingen worden doorgegeven. De keuze hoe we de controles de komende jaren precies gaan invullen, moet overigens nog worden gemaakt."

En over Legitiem. "Ze hebben opnieuw professioneel werk geleverd. Afspraken zijn nagekomen, we krijgen alles keurig online aangeleverd en het is me weer opgevallen dat de mensen van Legitiem echt kennis van zaken hebben. Daardoor werkt het soepel."

Herman van Rijnbach: "Heel goed vond ik ook dat ze vooraf een brainstormsessie hielden met de direct betrokkenen. Eerst de zaken goed afstemmen, om te voorkomen dat er later misverstanden ontstaan. Dat paste ook in de aanpak waar we van meet af aan voor hebben gekozen: werken met vertrouwen in elkaar, dat is de basis. Dankzij alle betrokkenen is dat heel goed gelukt."





*Controle bevestigt vuistregel hondenbezit:
één op de vier huishoudens*

Geldrop-Mierlo 'vangt' bijna 700 honden

Het duurde even, maar bijna vijf jaar na de fusie van de gemeenten Geldrop en Mierlo besloot het college van Geldrop-Mierlo tot een controle op de hondenbelasting. De uitkomst bewijst opnieuw dat heffen één is en controleren twee: naar bijna 700 voorheen onbekende hondenbezitters kon een aanslag worden verstuurd. Jos van den Elsen van de cluster Belastingen coördineerde het project en onderhield het contact met Legitiem, dat de controle uitvoerde.

Hier klopt iets niet, dacht Jos van den Elsen toen hij attent werd gemaakt op de vuistregel dat in Nederland, een beetje afhankelijk van het type gemeente, gemiddeld één op de vier huishoudens een hond heeft. Op basis van die regel kwam hij in zijn bestand 600 tot 700 honden 'tekort' en dat raakte zijn rechtvaardigheidsgevoel.

Jos: "Mensen die netjes meldden dat ze een hond hebben betaalden belasting, en de mensen die dat niet deden werden daar in feite voor beloond, omdat ze gewoon niets betaalden. Begin 2008 heb ik voor het eerst richting college aangegeven dat het daarom een onrechtvaardige belastingheffing was en dat ik vond dat er een controle moest worden gehouden."

Het college van Geldrop-Mierlo reageerde afwachtend. Ze voelden weinig voor een 'hondenjacht' en gingen liever uit van 'het goede in de mens'. Het duurde tot na de zomer voor er schot kwam in de zaak. In het beleidsplan stond dat er na jaren van afstemming en gewenning (vanwege de fusie op 1 januari 2004) ook gecontroleerd moest worden. Wethouder van Financiën Van Hirtum pakte daarop onder meer de hondenbelasting op, met als gevolg dat de zaak in een stroomversnelling kwam. Voor het eind van het jaar moest de controle zijn uitgevoerd.

Namens Geldrop-Mierlo vroeg Jos van den Elsen enkele bedrijven een aanbieding te doen, waarop de keuze viel op Legitiem. "Vooral vanwege de manier van werken. De controle is online te volgen en alle gegevens worden pasklaar aangereikt. Bovendien was de aanbieding prijstechnisch ook interessant."

De controle zelf verliep zonder noemenswaardige incidenten. Vier ervaren controleurs belden aan bij ruim 16.000 adressen en 'vingen' bijna 700 niet aangemelde honden. Een score die in lijn lag met de verwachting en bevestigde dat de vuistregel 1:4 redelijk betrouwbaar is.

Jos: "In de week na de publicatie dat we zouden gaan controleren, meldden zich uit zichzelf al 80 hondenbezitters. De rest kwam voort uit de huis-aan-huis controle. Een sterk punt vond ik dat ze ervaren controleurs inzetten. Mensen met levenservaring en goede sociale capaciteiten. Vandaar ook denk ik dat zich geen gekke dingen hebben voorgedaan. We hebben alleen wat telefoontjes gehad met vragen waarom eigenaren van een hond worden aangeslagen en mensen met een kat of een paard niet. De wet biedt die mogelijkheid nu eenmaal niet, daar kunnen wij verder ook niets aan doen."

Er waren ook positieve reacties. "Vooral van mensen die zelf geen hond hebben, maar er wel overlast van ervaren. Die kon ik vertellen dat daar nu waarschijnlijk wat aan wordt gedaan, omdat de gemeenteraad heeft besloten de opbrengst te oormerken voor hondenbeleid. Dat betekent

bijvoorbeeld dat er meer en betere voorzieningen komen, zoals uitlaastroken."

Met een nacontrole op minder dan 50 adressen wordt het project deze maand (april) afgesloten.

Jos van den Elsen: "Het is goed gelopen. We zijn dik tevreden."





Enno Soeren schrijft...

Enno Soeren is
Sectormanager
Publiekszaken bij de
gemeente Maastricht.
Een 38-jarige
Maastrichtenaar die zeer
begaan is met de ontwik-
kelingen binnen het
belastingvak en daar op
deze pagina over vertelt.

Centrummanagement in Maastricht

Maastricht heeft een mooi (winkel)centrum. Dat is enige jaren geleden flink aangepakt en het ziet er nu gelikt uit. Om de herinrichting mogelijk te maken is destijds een baatbelasting ingevoerd. Kerngedachte was (en is nog steeds) dat gemeente en ondernemers samen moeten opdraaien voor de kosten van de reconstructie en verdere aanpak van de winkelstraten. Het middel baatbelasting heeft verzet opgeroepen. Een aantal ondernemers/eigenaren spande zelfs een rechtszaak aan.

Het winkelgebied in het centrum van Maastricht is als economische eenheid van groot belang voor de economische positie van onze stad. In een tijd van teruglopende consumentenbestedingen en een toenemende concurrentie van nabije winkelsteden (zoals Hasselt en Luik), past een professionele aanpak. De gemeente wil daarom graag samen met de ondernemers komen tot een professioneel centrummanagement. Daarbij gaat het om zaken als visie op het winkelcentrum, branchering, bereikbaarheid, parkeren, evenementenbeleid en promotie.

Als je dat samen met ondernemers wilt oppakken is het op zijn zachtst gezegd onhandig als je met diezelfde ondernemers voor de rechter staat. Met andere woorden: de baatbelasting hing als een zwaard van Damocles boven de partijen en werd door ondernemers als hét struikelblok gezien in de verhouding met de gemeente.

Vanuit het bestuur werd daarom de wens geuit een einde te maken aan de baatbelasting. De kosten die voor het herstructureren van de binnenstad zijn gemaakt (in totaal 14 miljoen euro) zijn voor de helft door de gemeente en voor de helft door de ondernemers betaald via de baatbelasting. De gemeente kon die kosten niet alleen dragen.

Nadat het takenpakket en de begroting voor het nieuwe centrummanagement waren opgesteld, is daarom in overleg met de ondernemersvertegenwoordigers een financiering van de oude én nieuwe kosten opgesteld. Daarbij hebben we gekeken naar een paar alternatieven: verhoging van de ozb, reclamebelasting en de bedrijfsgerichte gebiedsverbetering. Om verschillende redenen is gekozen voor reclamebelasting.

Ik kende deze heffing natuurlijk wel, maar had er in het verleden niet veel aandacht aan besteed. Reclamebelasting heeft het imago gepaard te gaan met hoge perceptiekosten en daarom hebben we daar goed op doorgestudeerd. Uiteindelijk bleek, mede door het strenge reclamebeleid van de gemeente Maastricht, dat er met een sobere tarievenstructuur en klassenindeling kon worden gewerkt. Er is gekozen voor een klassensysteem van 0 tot 0,1 vierkante meter met een tarief van 0 euro, daarna een klasse van 0,1 tot 20 vierkante meter met een tarief van 525 euro en vervolgens een toptarief van meer dan 20 vierkante meter met een tarief van 1.050 euro. Op die manier krijg je weinig discussie met belastingplichtigen over hoeveel vierkante meter reclame ze hebben en is het indienen van bezwaarschriften weinig zinvol.

Dit leidde wel tot een discussie in de gemeenteraad. Er werden veel

vragen gesteld en argumenten gingen over en weer. Hieronder ga ik op drie belangrijke discussiepunten in.

Ten eerste voldoet deze tarievenstructuur niet aan het draagkrachtprincipe. De grootwinkelbedrijven betalen evenveel als de kleine zelfstandige ondernemers. Merkwaardig genoeg was dit argument in de discussie met de ondernemersvertegenwoordigingen niet naar voren gekomen. In die discussie vond men dit juist een sterk punt van deze heffing en duidde men op het solidariteitsgevoel dat daarvan uitging.

Via een regressie-analyse konden we aantonen dat er geen correlatie te constateren is tussen vierkante meters winkeloperrolak en vierkante meters reclame-uiting. Met andere woorden: de grootwinkelbedrijven hebben in Maastricht niet meer reclame dan de kleinere ondernemers. Via de tarievenstructuur was daarom geen invulling te geven aan het draagkrachtprincipe. Door een grondige feitelijke analyse, gebaseerd op de inventarisatie van Legitiem, was de gemeenteraad hieraan te overtuigen.

Een tweede discussiepunt was, dat het nieuwe centrummanagement gaat werken voor alle winkelstraten binnen de singels, een gebied dat groter is dan het oude kernwinkelgebied. Er werd aangevoerd dat ondernemers die nu binnen dat gebied vallen meebetalen aan de herstructurering die in het kernwinkelgebied had plaatsgevonden, terwijl zij daar niet gelegen zijn.

Toch is het wel verdedigbaar om te stellen dat ook de ondernemers die niet in het kernwinkelgebied gelegen zijn er voordeel van hebben dat het kernwinkelgebied er goed bij ligt. Bovendien zijn juist in het programma van het nieuwe centrummanagement acties opgenomen die ten goede komen aan de ondernemers die niet in het kernwinkelgebied gevestigd zijn, zoals de aanpak van aanloopstraten bijvoorbeeld.

Ten derde en laatste is het zo, dat baatbelasting geheven werd van de vastgoedeigenaren, terwijl reclamebelasting geheven wordt van de ondernemers. De raad stelde daar vragen over. Doordat het in de meeste gevallen zo was dat de eigenaren de baatbelasting in de huur van het onroerend goed hadden verrekend, kwam de belastingdruk in de praktijk toch al bij de ondernemers uit.

De Maastrichtse raad heeft in december 2008 besloten tot afschaffing van de baatbelasting. De al geïnde 4,3 miljoen euro zijn daarop terugbetaald aan de vastgoedeigenaren. Tegelijkertijd is de reclamebelasting ingevoerd waarvan de ondernemers in mei de eerste aanslag krijgen. Alles bij elkaar een omvangrijke en ingewikkelde klus, die nu hij achter de rug is, de weg opent naar een nieuw centrummanagement. Maastricht is klaar voor de toekomst.

Reageren?

Enno.Soeren@Maastricht.nl



Verordening sluit in Berkelland weer aan bij de praktijk

In de kop van Gelderland gingen op 1 januari 2005 de gemeenten Borculo, Ruurlo, Eibergen en Neede op in de nieuwe gemeente Berkelland. Een werkgroep koos een model op basis waarvan de toeristenbelasting werd geheven en aldus geschiedde. Totdat ambtenaren in 2008 tot de conclusie kwamen dat de regeling niet meer aansloot bij de praktijk. Er volgde een actualisatietraject dat werd begeleid en uitgevoerd door Legitiem en Van den Bosch & Partners. Onderstaand kijken Willem Brinks, coördinator WOZ/Heffingen en wethouder Leo Scharenborg daarop terug.

Wethouder Leo Scharenborg (links) en Willem Brinks



“De legitimiteit van de verordening was in het geding”, zegt Leo Scharenborg.

En Willem Brinks: “Als gemeente kan je het niet maken om te werken met een verordening waarvan de forfaits niet aansluiten bij de praktijk en die daardoor juridisch mankementen vertoont. Als je een beroepsprocedure aan je broek krijgt, hang je. Een actualisatie was noodzakelijk.”

Goede ervaringen van collega's bij andere gemeenten met Legitiem, leidden tot het leggen van contact en niet veel later tot een concrete opdracht: zorg voor een verordening met goed onderbouwd forfait, die de toets der kritiek kan doorstaan. Er werd een klankbordgroep ingesteld met vertegenwoordigers van alle partijen, ondernemers, branchevereniging, gemeente en Legitiem, waarna werd begonnen met een eerste inventarisatie.

Leo Scharenborg: “We wilden het per se goed aanpakken. Berkelland heeft een groot buitengebied, dat steeds meer een toeristisch-recreatieve invulling krijgt. Een ontwikkeling waar we als gemeente blij mee zijn, ook vanwege de spinn off

richting het midden- en kleinbedrijf en daarmee de leefbaarheid in de kernen. Vooral aan het kwaliteitsaspect is ons veel gelegen. Dat vraagt investeringen en daar gebruiken we de toeristenbelasting voor. We hebben de ondernemers beloofd dat de opbrengst, ongeveer 200.000 euro, volledig ten goede komt aan de sector.”

Na een informatieronde onder de ondernemers, nam Legitiem eerst de campings onder de loep en daarna andere verblijfsbieders, zoals hotels, pensions en B&B's. Enerzijds moest in kaart worden gebracht hoeveel nachten per jaar voorzieningen worden gebruikt, anderzijds wat de gemiddelde bezetting is per nacht. De bestaande verordening ging uit van 50 nachten en een bezetting van gemiddeld 3 mensen. Een gemiddelde van 50 nachten bleek aardig te kloppen, maar de bezettingsgraad week wel behoorlijk af: gemiddeld 2,3 tot 2,4 in plaats van 3.

Willem Brinks: “We hebben het forfait nu vastgesteld op 52 overnachtingen met gemiddeld 2,35 personen. Voorheen hadden we verschillende



forfaits, maar omdat er nauwelijks verschillen bleken per soort standplaats, zijn we uitgekomen op één forfait. Dat maakt het administratief ook voor iedereen makkelijker. Als het college en de gemeenteraad instemmen, en dat verwacht ik, dan wordt de nieuwe toeristenbelastingverordening binnenkort met terugwerkende kracht actief per 1 januari 2009.”

Om te komen tot betrouwbare cijfers over de bezetting, interviewde Legitiem ongeveer 300 gasten van recreatiebedrijven in Berkelland. Een brede steekproef die vlekkeloos verliep. Brinks: “De ondernemers waren in enkele gevallen huiverig met het aanleveren van namen en telefoonnummers. Vanwege de privacy. Maar uiteindelijk is het heel goed uitgekapt. Slecht vier van de meer dan 300 mensen die zijn benaderd, weigerden medewerking te verlenen. Een te verwaarlozen aantal.”

Ook op het hele proces kijkt Willem Brinks tevreden terug. “De medewerking van iedereen was goed, het onderzoek is nauwkeurig uitgevoerd en daardoor is er sprake geweest van een voortvarend proces. Waarbij meespeelt dat de meeste ondernemers volgens de nieuwe verordening minder toeristenbelasting gaan betalen. Was het anders uitgekapt, dan waren we waarschijnlijk op meer weerstand gestuit.”

Wethouder Leo Scharenborg: “De afspraak was dat de uitkomst van het onderzoek van Legitiem bepalend zou zijn. Dat het nu negatief uitpakt voor ons is all in the game. Het belangrijkste is dat we weer een verordening hebben die gebaseerd is op de werkelijkheid. Als gemeente die netjes zaken wil doen was het ons daar vooral om te doen.”



RECRON-manager voor Gelderland: ‘Nieuwe verordening is gestoeld op maatwerk’



Namens de RECRON, de vereniging die de belangen van recreatieondernemers behartigt, had Ivo Gelsing, samen met enkele recreatieondernemers, zitting in de klankbordgroep Toeristenbelasting van de gemeente Berkelland.

De regiomanager voor Gelderland wil best reageren op de manier waarop de actualisatie van de verordening is aangepakt. Maar niet nadat hij het standpunt van zijn werkgever: schaf de toeristenbelasting af, heeft toegelicht.

Ivo Gelsing: “Toeristenbelasting is een algemene heffing, net als bijvoorbeeld hondenbelasting, en is vaak alleen bedoeld om de begroting van de gemeente dekkend te krijgen. Als zoethoudertje wordt dan gezegd dat de opbrengst helemaal ten goede komt aan de sector, maar dat durven wij te betwijfelen. De kosten voor het innen van de heffing lopen soms al op 30% van de opbrengst.”

“Toeristenbelasting is gewoon een heel oneigenlijk instrument en daarom zijn wij als RECRON voor afschaffing ervan. De toerist/recreant die naast het bezoeken van het gebied ‘toevallig’ ook overnacht, moet via de recreatieondernemer toeristenbelasting betalen. De niet overnachtende recreant betaalt niets. Toeristenbelasting verslechtert de positie van het toeristisch-recreatieve bedrijfsleven. Zeker in deze tijd van economische teruggang zijn er veel ondernemers die deze extra last er niet bij kunnen hebben. Gasten kijken toch naar het bedrag onderaan de streep en dat valt dan vaak te hoog uit”, aldus Gelsing.

Na dit te hebben gezegd, benadert de RECRON-manager de zaken pragmatisch. “Als gemeenten, zoals Berkelland, toch besluiten om toeristenbelasting te heffen, dan wel op een eerlijke manier. Het forfait moet op juiste gronden worden vastgesteld. In dat verband is het goed dat wij meestal zijn vertegenwoordigd in klankbordgroepen. In samenwerking met elkaar kom je nu eenmaal tot de meest bevredigende oplossingen.”

De manier waarop Berkelland te werk is gegaan verwoordt Ivo Gelsing als ‘netjes’. “De belanghebbenden, de ondernemers dus, zijn er actief bij betrokken en Legitiem heeft gedegen onderzoek gedaan. Ik denk dat de cijfers betrouwbaar zijn en dat de nieuwe verordening dus is gestoeld op maatwerk. Positief is natuurlijk ook dat de verordening niet leidt tot een lastenverzwaring. Dat maakt het voor ons wat makkelijker te accepteren.”



Michaël Geerlings Hoof Publiekszaken Nijmegen

*Rijkssubsidie maakt
GBA-check mogelijk*

Snelle actie in Nijmegen

De GBA, de Gemeentelijke Basis Administratie persoonsgegevens, is voor iedere gemeente een belangrijke bron van informatie. Met een betrouwbaar GBA sta je sterk, is de algemene opvatting. Dankzij een subsidie van het Ministerie van Binnenlandse Zaken kon Nijmegen een check naar de juistheid van de persoonsadministratie laten uitvoeren. Een snelle actie onder leiding van Hoofd afdeling Publiekszaken Michaël Geerlings.

De subsidie van het Rijk bood begin dit jaar een beperkt aantal gemeenten de mogelijkheid de betrouwbaarheid van de GBA na te gaan. In Nijmegen konden 500 adressen (een representatieve steekproef) worden gecontroleerd op hun juistheid.

Michaël Geerlings: "Een buitenkansje, maar snelheid was geboden. De check moest voor 31 maart zijn afgerond. Op zo'n korte termijn was dat door ons niet zelf te organiseren en vandaar dat we een externe partij hebben ingeschakeld. Legitiem kennen we en de ervaringen zijn positief."

Toen de subsidie werd toegezegd, hoopte Michaël Geerlings even de GBA-check te kunnen combineren met het reguliere werk van Legitiem in Nijmegen. Dat bleek niet het geval. "De hondenbelastingcontrole vindt later dit jaar pas weer plaats. Omdat snelheid belangrijk was in verband met het vervallen van de subsidie, hebben we er een aparte opdracht van gemaakt. Het onderzoek en de rapportage zijn vervolgens snel, goed en voor ons budgetneutraal uitgevoerd. De subsidie dekte precies de kosten. De uitkomst van het onderzoek is ook positief, dus wij hebben alle reden om tevreden te zijn."

Legitiem schakelde snel en binnen twee weken hadden vier controleurs alle 500 adressen bezocht. Geerlings: "Ze hebben het razendsnel opgepakt, uitgevoerd en afgehandeld. Mensen die overdag niet thuis waren zijn zelfs 's avonds nog een keer bezocht om het plaatje zo compleet mogelijk te krijgen."

De uitkomst van het onderzoek was geruststellend. In minder dan 2% van de gevallen bleek de werkelijkheid niet helemaal overeen te komen met de gegevens in de GBA. Voor Nijmegen een bevestiging dat het met de persoonsinformatie goed zit.

Michaël Geerlings: "De GBA is feitelijk de gemeentelijke personenhuishouding. Voor dagelijkse zaken als een paspoort en een rijbewijs. Maar als je weet wie je inwoners zijn en waar ze wonen is het bijvoorbeeld ook makkelijker fraude op te sporen. Als beheerder van de gemeentelijke bevolkingsadministratie ben ik verplicht het bestand up tot date te houden. We werken hiervoor samen met andere organisaties, zoals de woningbouwcorporaties. Ook bij rampen en ontruiming is de GBA een belangrijk houvast. Laten we hopen dat hier nooit iets ernstigs gebeurt, maar als het zo is weten we om wie het gaat."